



Delphi

Schrems II – vad har hänt sedan domen?

Peter Nordbeck

Adam Odmark

Agenda

- Bakgrund och domen
- EDPB:s rekommendationer
- Nya standardavtalsklausuler
- Brexit
- IMY:s tillsynsärende mot Coop m.fl.
- Beslut från andra länder
- Avslutande reflektioner

A high-angle, close-up photograph of a person in a dark suit sitting in a chair and typing on a laptop. The person's hands are positioned over the keyboard, and a watch is visible on their left wrist. The image is overlaid with a semi-transparent blue filter. The word "Bakgrund" is written in a white, serif font across the center of the image.

Bakgrund

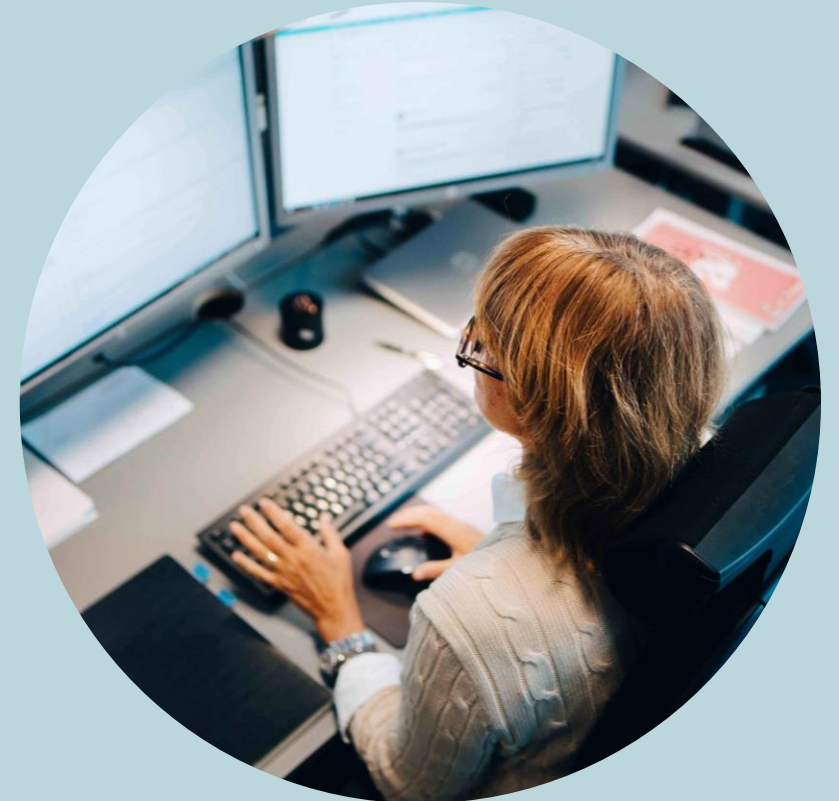
Bakgrund

- Många år gammalt klagomål från Max Schrems klagomål till irländska datainspektionen
- Domen:
 - a) Privacy Shield (beslut 2016/1250) ogiltigförklarades
 - b) Standardavtalsklausulerna (beslut 2010/87/EU) ogiltigförklarades inte
 - c) Kraven för tredjelandsöverföringar inskräpdes ytterligare



Bakgrund, forts.

- **Varför upphävde EU-domstolen giltigheten av Privacy Shield-beslutet (i korthet)?**
- Privacy Shield fick stå tillbaka bl.a. med hänsyn till ”krav i fråga om nationell säkerhet, allmänintresset och rättsefterlevnaden”
- USA erbjuder inte väsentligen motsvarande skydd för personuppgifter som GDPR
- USAs övervakningsprogram innebär oproportionerlig inskränkning av art. 45(1) GDPR i ljuset av EU-stadgan



Bakgrund, forts.

- **Vad är problematiskt i amerikansk lagstiftning enl. EU-domstolen (huvuddragen)?**
- Section 702 i FISA och Executive Order 12333
- Avser inte individuella övervakningsåtgärder utan övervakningsprogram (ex: PRISM och UPSTREAM – Snowden)
- Övervakningsprogrammen ges årliga godkännanden
- Icke-amerikaner har inga bindande rättigheter som kan göras gällande mot am. myndigheter. Ombudsmansmekanismen i Privacy Shield ger inte effektiva möjligheter för icke-amerikaner att hävda sin rätt

A photograph of a person pouring water from a glass pitcher into a glass. The scene is set at a table with other glasses and a teapot visible. The background shows other people, but they are out of focus. The entire image has a red color overlay.

EDPB:s rekommendationer

EDPB:s rekommendationer

- Rekommendationer 01/2020 om åtgärder som komplement till överföringsverktyg för att säkerställa överensstämmelsen med EU-nivån för skydd av personuppgifter (utkast)
- Rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder



EDPB:s rekommendationer, forts.

- Steg 1: Lär känna dina överföringar
- Steg 2: Identifiera vilka överföringsverktyg du förlitar dig på
- Steg 3: Bedöm om överföringsverktyget i artikel 46 i den allmänna dataskyddsförordningen är effektivt mot bakgrund av alla omständigheter kring överföringen
- Steg 4: Inför kompletterande åtgärder
- Steg 5: Förfaranden om du har identifierat effektiva kompletterande åtgärder
- Steg 6: Omvärdera med lämpliga mellanrum

EDPB:s rekommendationer, forts.

- **Steg 3 (effektivitet hos överföringsverktyget)**
- Effektivt = de överförda personuppgifterna har en skyddsnivå i tredjelandet som är väsentligen likvärdig med den nivå som garanteras inom EES.
- Hinder mot efterlevnad med reglerna för vald överföringsmekanism får inte föreligga
- Krav eller befogenheter hos myndigheter i tredje land som är begränsade till vad som är nödvändigt och proportionerligt i ett demokratiskt samhälle är acceptabla (bedömning utifrån EDPB:s ”väsentliga europeiska garantier”)
- Proportionalitetsprincipen – sannolikhetsbedömning avseende ingripande från myndigheter i tredje land?

EDPB:s rekommendationer, forts.

- EDPB:s "väsentliga europeiska garantier":
 - A. Uppgifter bör behandlas utifrån tydliga, precisa och tillgängliga bestämmelser.
 - B. Nödvändighet och proportionalitet ska säkerställas för legitima mål.
 - C. En oberoende tillsynsmekanism bör finnas.
 - D. Enskilda personer ska ha tillgång till effektiva rättsmedel



EDPB:s rekommendationer, forts.

- **Steg 4 (kompletterande åtgärder)**
- Om överföringsverktyget inte är effektivt
- Ska väga upp identifierade brister
- Kan vara avtalsrättsliga, tekniska eller organisatoriska
- Enligt EDPB krävs oftast tekniska åtgärder
- Kryptering som lösning?





**Nya
standardavtalsklausuler**

Nya standardavtalsklausuler

- Utkast
- Behov av uppdatering utifrån GDPR
- Befintliga standardavtalsklausuler täcker inte in alla scenarier
- Man väljer själv vilka klausuler som är tillämpliga på den egna situationen
- Biträden kommer kunna ingå avtal med underbiträden
- Docking clause (fler parter kan tillträda)
- Övergångsperiod på 1 år

Nya standardavtalsklausuler

- Klausul 2 (a) – (b) är intressanta:

The Parties declare that in providing the warranty in paragraph a, they have taken due account in particular of the following elements:

- (i) the specific circumstances of the transfer, including the content and duration of the contract; the scale and regularity of transfers; the length of the processing chain, the number of actors involved and the transmission channels used; the type of recipient; the purpose of processing; the nature of the personal data transferred; any relevant practical experience with prior instances, or the absence of requests for disclosure from public authorities received by the data importer for the type of data transferred;
- (ii) the laws of the third country of destination relevant in light of the circumstances of the transfer, including those requiring to disclose data to public authorities or authorising access by such authorities, as well as the applicable limitations and safeguards;
- (iii) any safeguards in addition to those under these Clauses, including the technical and organisational measures applied during transmission and to the processing of the personal data in the country of destination.

The Parties warrant that they have no reason to believe that the laws in the third country of destination applicable to the processing of the personal data by the data importer, including any requirements to disclose personal data or measures authorising access by public authorities, prevent the data importer from fulfilling its obligations under these Clauses. **This is based on the understanding that laws that respect the essence of the fundamental rights and freedoms and do not exceed what is necessary and proportionate in a democratic society to safeguard one of the objectives listed in Article 23(1) GDPR, are not in contradiction with the Clauses.**

Nya standardavtalsklausuler, forts.

- Modul 1: personuppgiftsansvarig till personuppgiftsansvarig
- Modul 2: personuppgiftsansvarig till personuppgiftsbiträde
- Modul 3: personuppgiftsbiträde till personuppgiftsbiträde
- Modul 4: personuppgiftsbiträde till personuppgiftsansvarig





Ytterligare några nyheter

Brexit

- Grace period för UK som tredje land till den 30 juni 2021
- UK har antagit lagstiftning som i stort sett speglar GDPR
- Finns utkast till beslut om adekvat skyddsnivå
- EDPB har yttrat sig positivt



IMY:s tillsynsärende mot Coop, m.fl.

- Google Analytics
- Inleddes i november
- Frågeformulär med allmänna frågor om Coops användning av Google Analytics, relationen till Google och överföring av personuppgifter till tredje land
- Tuffa frågor att besvara endast med den info som finns på nätet
- 5 veckors svarstid



IMY:s tillsynsärende mot Coop, m.fl. forts.

- Exempel på frågor:
- Om ni har ingått [...] standardavtalsklausuler, har ni (med Mottagarna) kontrollerat att det inte finns något i tredjelandets lagstiftning som förbjuder mottagarna att uppfylla sina avtalsförpliktelser enligt standardavtalsklausulerna för att säkerställa att nivån på uppgiftsskyddet för fysiska personer som garanteras inom EES inte undergrävs?
- Om ni kommit fram till att Mottagarna inte kan garantera att de avtalsförpliktelser som anges i standardavtalsklausulerna fullgörs, har ni övervägt genomförandet av kompletterande åtgärder och om ja, vilka?
- Har ni kontrollerat att dessa kompletterande åtgärder kan genomföras i praktiken och att det inte finns något i tredjelandslagstiftningen som hindrar Mottagarna från att göra det för att säkerställa att nivån på uppgiftsskyddet för fysiska personer som garanteras inom EES inte undergrävs? Ange resultatet av denna bedömning och skälen till er slutsats i detalj.

Beslut av franska HFD (Conseil d'État)

- Intressant p.g.a. att målet gällde anlitan av personuppgiftsbiträde med moderbolag i USA (AWS)
- Blotta risken för åtkomst till personuppgifter av amerikanska myndigheter utgjorde inte hinder mot att anlita AWS
- Bedömde om det fanns tillräckliga tekniska & rättsliga säkerhetsåtgärder för att skydda personuppgifterna mot åtkomst
- Innehållet i avtalet med AWS + krypteringsåtgärder ansågs tillräckligt

Beslut av den bayerska dataskyddsmyndigheten

- Bolag använde Mailchimp
- E-postadress överfördes till USA
- Olagligt p.g.a. att undersökning av lagstiftningen i USA ö.h.t. inte gjorts av bolaget
- Ingen sanktionsavgift (EDPB:s rekommendationer om ytterligare skyddsåtgärder fortfarande under offentligt samråd)





Avslutande reflektioner



Peter Nordbeck

Partner / Advokat

+46 709 25 25 28



Adam Odmark

Senior Associate

+46 709 25 25 28